

■ **Visualização de Recursos, Contrarrazões e Decisões**

INTENÇÃO DE RECURSO:

A empresa arrematante apresentou dois fabricantes diferentes no cadastro da proposta no sistema e proposta final "Marca: ROCKET / Fabricante: ROCKET - Modelo / Versão: FOX 40 SHARK", sendo que ROCKET e FOX 40 são fabricantes de apitos, no qual iremos comprovar em documento recursal. Documentos FGTS e balanço patrimonial vencidos no SICAF apresentado.

Voltar

■ **Visualização de Recursos, Contrarrazões e Decisões**

RECURSO :

RECURSO AO ITEM 12 DO P.E. 02/2022 – UASG 925853

Ilustríssimo Pregoeiro do Corpo de Bombeiros Militar do Pará.

Ref.: EDITAL DE PREGÃO ELETRÔNICO nº 02/2022

A ULTRAMAR IMPORTAÇÃO LTDA, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ/MF sob nº 81.571.010/0001-89, com sede na Rod. Jornalista Manoel de Menezes nº 567 – Praia Mole – CEP 88.061-701 – Florianópolis/SC, por seu representante legal infra-assinado, tempestivamente, vem, com fulcro na alínea “a”, do inciso I, do art. 109, da Lei nº 8666 / 93, à presença de Vossa Excelência, a fim de interpor RECURSO ADMINISTRATIVO, contra a decisão do Pregoeiro que julgou aceita e habilitada a licitante LICITAPREMIUM SERVICOS E COMERCIOS LTDA e recusada a ULTRAMAR IMPORTAÇÃO LTDA, apresentando no articulado as razões de sua irrisignação.

1) DOS FATOS E DO DIREITO

A recorrente participou do presente pregão eletrônico, apresentando proposta juntamente com outros concorrentes. Entretanto, passada a fase de lances, o pregoeiro julgou como recusada a ULTRAMAR IMPORTAÇÃO LTDA, indicando os seguintes motivos:

“Motivo da Recusa/Inabilitação do Lance: Proposta recusada para o item 12 da licitação (Apitos), por não apresentar produto conforme especificado em termo de referência, decibeis camara, modificando sua proposta inicial, contrariando os itens 3.4, 4.6.3, 6.6, 7.2.”

Conforme descrito pelo Pregoeiro, a ULTRAMAR teve proposta recusada por não cumprir o estabelecido pelos itens 3.4, 4.6.3, 6.6 e 7.2 do edital.

“3.4. O licitante responsabiliza-se exclusiva e formalmente pelas transações efetuadas em seu nome, assume como firmes e verdadeiras suas propostas e seus lances, inclusive os atos praticados diretamente ou por seu representante, excluída a responsabilidade do provedor do sistema ou do órgão ou entidade promotora da licitação por eventuais danos decorrentes de uso indevido das credenciais de acesso, ainda que por terceiros.”

“4.6.3. Que cumpre os requisitos para a habilitação definidos no Edital e que a proposta apresentada está em conformidade com as exigências editalícias”

“6.6. A proposta será desclassificada quando apresentada em desacordo com o Edital”

“7.2. O Pregoeiro verificará as propostas apresentadas, desclassificando desde logo aquelas que não estejam em conformidade com os requisitos estabelecidos neste Edital, contenham vícios insanáveis, ilegalidades, ou não apresentem as especificações exigidas no Termo de Referência, anexo I deste Edital”

Dessa forma, em nada a ULTRAMAR descumpre o estabelecido pelo certame, respeitando o princípio da vinculação ao edital, uma vez que o item 3.4 versa sobre a responsabilidade dos atos da licitante no pregão, enquanto os itens 4.6.3 e 6.6 ocupam-se sobre como proposta apresentada deve estar em acordo com o estabelecido pelo edital, e, em nenhum momento há discrepância da proposta, visto que é exatamente a mesma descrição do item estabelecido pelo termo de referência.

Continuação do Recurso ao item 12 do P.E. 02/2022 – UASG 925853

Além disso, o item 7.2 do edital discorre sobre a parte imediatamente anterior à fase de lances, a fase de análise das propostas, dessa forma, como a ULTRAMAR participou da fase de lances, ao alegar que a licitante está descumprindo o item 7.2 do edital, o pregoeiro está desqualificando seu ato, uma vez que para participar da fase de lances, é preciso ter a proposta aceita pelo pregoeiro.

O pregoeiro alega como um dos motivos para a inabilitação a mudança da proposta inicial, todavia, o modelo ofertado, SONIK BLAST CMG, cumpre os requisitos estabelecidos pelo certame.

O modelo SONIK BLAST CMG é um produto de qualidade, o apito mais eficiente de sua classe, utilizado em grandes competições mundiais, tais como NBA, FIFA e NFL, ademais, o próprio produto já foi fornecido ao Órgão pela empresa recorrente, de modo satisfatório, conforme demonstrado no atestado de capacidade técnica.

Continuação do Recurso ao item 12 do P.E. 02/2022 – UASG 925853

Entretanto, não contente com a imprudência de seus atos, o pregoeiro decidiu como aceita e habilitada a empresa LICITAPREMIUM SERVICOS E COMERCIOS LTDA, atitude em desacordo com o estabelecido no edital.

A licitante LICITAPREMIUM SERVICOS E COMERCIOS LTDA, ao apresentar proposta comercial, apresenta de forma incoerente, na medida em que ROCKET e FOX-40 são fabricantes distintas, fato que deveria ser observado pelo pregoeiro ao analisar as propostas.

Além disso, a LICITAPREMIUM SERVICOS E COMERCIOS LTDA não poderia ser considerada habilitada, tendo em vista não cumprir o estabelecido pelo item 9.15.1 do edital.

“9.15.1. Prova de inscrição no Cadastro Nacional de Pessoas Jurídicas ou no Cadastro de Pessoas Físicas, o qual possua CNAE relacionado ao objeto pretendido;”

Ao ofertar proposta para apitos, equipamento de proteção individual, no seu CNAE deveria constar o código 46.42-7-02 - Comércio atacadista de roupas e acessórios para uso profissional e de segurança do trabalho - Entretanto, ao analisar seu Cadastro Nacional, a licitante não possui CNAE relacionado ao objeto pretendido.

Continuação do Recurso ao item 12 do P.E. 02/2022 – UASG 925853

2) DA CONCLUSÃO e DO PEDIDO

Diante dos motivos fáticos e de direito expostos, requer a procedência do presente recurso, por meio da reconsideração da decisão tomada pelo Sr. Pregoeiro, efetuando a desclassificação da LICITAPREMIUM SERVICOS E COMERCIOS LTDA e a aceitação e habilitação da ULTRAMAR IMPORTAÇÃO LTDA.

Nestes Termos

P. Deferimento

Florianópolis, 06 de maio de 2022.

